**Svar på spørgsmål til annoncering af ny hjemmeside for Hillerød Kommune**

| Nr. | Spørgsmål | Svar | Dato for svar |
| --- | --- | --- | --- |
| 1 | I skriver, at løsningen skal udvikles på en Sitecore-platform eller tilsvarende. Hvor åbne er I for en anden CMS-platform end Sitecore – eks. Umbraco? | Hillerød Kommune benytter pt. Sitecore som CMS-platform, men har ingen særlige præferencer i forhold til CMS-platform. Det vigtigste er, at CMS-løsningen lever op til kommunens behov og krav.  Løsningen skal udvikles på en CMS-platform, der passer ind i Hillerød Kommunes it-miljø. Det vil sige, at løsningen (som beskrevet i kravspecifikationens mindstekrav) skal installeres på Windows Server 2012 R2 og benytte MS-SQL 2012 som databaseplatform. | 9/10/2014 |
| 2 | Har kommunen præferencer for et CMS? | Samme som ovenstående | 9/10/2014 |
| 3 | Er der en prækvalifikation? | Nej | 9/10/2014 |
| 4 | Vil der være tilbudspræsentation efter aflevering af tilbuddet? | Nej | 9/10/2014 |
| 5 | Kan I bekræfte at tilbuddet skal omfatte følgende dele for at være konditionsmæssigt:   * Bilag 1 Tro og love * Bilag 2   + Referenceliste   + Medarbejderkompetenceliste * Bilag 3   + Underbilag 1 Kravspecifikation udfyldt   + Underbilag 2 Kundens server miljø   + Underbilag 3 Overtagelsesprøve  (udfyldes ikke)   + Underbilag 4 Udkast til tidsplan   + Underbilag 5 Tilbud – pris * Bilag 4 kravspecifikation  (udfyldes ikke, men besvares som Bilag 3 bilag 1) * Bilag 5 – Beskrivelse af IT-miljø  (udfyldes ikke) * Bilag 6 – Generel præsentation af tilbudsgivers virksomhed * Bilag 7 – Brugerscenarier til kravspecifikation  (udfyldes ikke) * Udkast til prøveplan   Dokumentation for forsikring | Ja | 9/10/2014 |
| 6 | |  |  | | --- | --- | | **Bilag** | Bilag 5 | | **Punkt** | 5.2 Active Directory | | **Spørgsmål** | Det fremgår ikke klart af bilag 5, om der er der krav om at login til redigering skal ske via AD. Er dette et krav? | | Nej, det er ikke et krav | 9/10/2014 |
| **7** | |  |  | | --- | --- | | **Bilag** | Bilag 4 Kravspecifikation | | **Punkt** | K5 | | **Spørgsmål** | Krav 5 lyder  ”*Tilbudsgiver skal flytte ordregivers eksisterende subsites (ca. 15) over på den nye platform og bevare design og funktionalitet.* ”  I skal være opmærksom på at kravet potentielt set, kan dække over en stor opgave:  Indholdsmigrering:  Ønsker I at tilbudsgiver automatisk migrerer alle data i den eksisterende løsning over på den nye løsning?  Design:  En ny responsiv løsning vil ikke 100% kunne honorere kravet om at bevare design på de eksisterende subsites. Samtidig kan det blive en stor opgave at ramme et eksisterende design 1:1.  Funktionalitet:  For at kunne besvare kravet, er vi nødt til at have en detaljeret beskrivelse af den funktionalitet I ønsker bevaret, idet det ellers er umuligt at give en pris på opgaven.  Vi vil derfor foreslå at kravet omformuleres, så det er klart at det kun omhandler implementering af et design der ligger tæt på det eksisterende, under hensyntagen til at løsningen skal være responsiv, samt eksplicit beskrive hvilken funktionalitet subsiteløsningen skal understøtte.  Såfremt I også ønsker automatisk indholdsmigrering, vil vi foreslå at det lægges ud som en option. | | Hillerød Kommune ønsker ikke, at tilbudsgiver automatisk migrerer alle data fra subsites over i den nye løsning.  Designet på Hillerød Kommunes subsites skal ligge så tæt på det eksisterende som muligt, under hensynstagen til at løsningen skal være responsiv. Hillerød Kommune er indforstået med, at designet ikke matcher 1:1.  Hillerød Kommunes nuværende subsites benytter en standardskabelon uden specialudviklet funktionalitet. Det er muligt at ændre farver og topbanner.  K5 er et krav, ikke et mindstekrav. Alle krav skal ikke nødvendigvis være opfyldt for, at tilbuddet kan tages i betragtning, men vil indgå som et vægtet konkurrenceparameter i forbindelse med vurdering af tilbuddet. | 9/10/2014 |
| 8 | |  |  | | --- | --- | | **Bilag** | Bilag 4 Kravspecifikation | | **Punkt** | K13 | | **Spørgsmål** | Kravet omhandler import af tekster fra borger.dk. Borger.dk udstiller imidlertid både artikelsider og handlingssider. Dækker kravet over begge typer data? | | Ja | 9/10/2014 |
| 9 | |  |  | | --- | --- | | **Bilag** | Kontraktudkast | | **Punkt** | 11 – Tidsplan | | **Spørgsmål** | Punktet referer til tidsplanen som bilag 5 – det er rettelig bilag 4. | | I kontraktudkastets punkt 11 refereres der til tidsplanen i bilag 5. Det er en fejl – det er bilag 4. | 9/10/2014 |
| 10 | |  |  | | --- | --- | | **Bilag** | Udbudsbetingelser | | **Punkt** | Pris | | **Spørgsmål** | Hvis vi byder ind med en Sitecore-løsning, skal den årlige softwarevedligeholdelsespris da omfatte jeres eksisterende Sitecore maintenance-afgift? Hvis ja, hvad er da jeres årlige udgift? | | Ja, prisen skal indeholde licenser og afgifter.  Vi betaler pt. 71.900 kr. ex. moms pr. år for maintenance. | 13/10/14 |
| 11 | |  |  | | --- | --- | | **Bilag** | Kontraktudkast | | **Punkt** | 24 | | **Spørgsmål** | Punktet vedr. overdragelse af rettigheder virker urimeligt ensidigt og i strid med gældende praksis. Vi anmoder om, at punktet omformuleres, så det svarer til K01’s punkt 26:  *”Kunden har ret til at overdrage sine rettigheder og forpligtelser efter nærværende kontrakt til en anden offentlig institution, når de opgaver, som kunden hidtil har varetaget, overgår til denne anden institution, uanset hvad der måtte fremgå af bilag 9.*  *Leverandøren kan ikke uden kundens skriftlige samtykke overdrage sine rettigheder og forpligtelser ifølge nærværende kontrakt til tredjemand. Kunden kan ikke nægte sådant samtykke uden saglig grund. ”*  Frem for alt finder vi det ikke rimeligt, at kunden uden saglig grund, og i situationer hvor kunden ikke stilles ringere, kan modsætte sig ændringer i leverandørens ejerforhold. | | Ordlyden i kontraktens afsnit 24 (overdragelse af rettigheder og forpligtelser) 1. afsnit ændres, således at  ”Leverandørens forpligtelse og rettigheder i henhold til kontrakten kan hverken helt eller delvist uden forudgående skriftlig kontrakt med Kunden overdrages eller på anden måde overføres til tredjemand. Overdragelse af en bestemmende andel af Leverandørens aktier/anparter kræver endvidere forudgående skriftlig godkendelse af Kunden.”  ændres til  ”Leverandørens forpligtelse og rettigheder i henhold til kontrakten kan hverken helt eller delvist uden forudgående skriftlig kontrakt med Kunden overdrages eller på anden måde overføres til tredjemand. Kunden forbeholder sig retten til at hæve kontrakten uden varsel, hvis der sker en overdragelse af en bestemmende andel af leverandørens aktier/anparter, såfremt kunden har en saglig grund for dette.” | 13/10/14 |
| 12 | |  |  | | --- | --- | | **Bilag** | Kontraktudkast | | **Punkt** | 26 | | **Spørgsmål** | I forbeholder jer ret til at opsige kontrakten uden nærmere begrundelse, ligesom I kan opsige kontrakten ved fejl i udbudsmaterialet eller udbudsprocessen. Der er ikke nogen nærmere angivelse af, hvordan der i tilfælde af en sådan opsigelse afregnes for det gennemførte, men ikke fakturerede arbejde frem til kontraktens udløb.  Vi ser gerne tilføjet, at kunden ved en opsigelse, som ikke er begrundet i leverandørens forhold, skal betale for det medgåede tidsforbrug. | | Ordlyden i kontraktens punkt 26 (ophør af kontrakten (ophævelse og opsigelse)) 2. afsnit ændres, således at  ”Kunden kan opsige kontrakten eller kontraktens løbende ydelser med 3 måneders varsel uden angivelse af nærmere begrundelse.”  ændres til:  ”Kunden kan opsige kontrakten eller kontraktens løbende ydelser med 3 måneders varsel, såfremt der foreligger en saglig begrundelse herfor.” | 13/10/14 |
| 13 | |  |  | | --- | --- | | **Bilag** | Kontraktudkast | | **Punkt** | 10 – Overtagelsesprøve (vedr. betalingsplan) | | **Spørgsmål** | I har anført en betalingsplan, som er helt uden løbende betalinger for f.eks. gennemført og godkendt IA og design og andre sædvanlige betalingsmilepæle. Der er ikke angivet et tidsplan med jeres forventninger til projektforløb, og vi kan derfor ikke vurdere hvor mange måneder vi kan forvente at skulle vente med at få betaling for gennemført arbejde.  Vi vil bede jer overveje en mere konventionel betalingsplan med milepælsbetalinger ved f.eks. godkendt IA/design, installation af løsningen i driftsmiljø, godkendt overtagelsesprøve – og gerne med en restbetaling på f.eks. 10-20% til godkendt driftsprøve.  På denne måde tilgodeses både jeres behov for sikkerhed for gennemført leverance og vores behov for at få løbende betaling for gennemførte og godkendte leverancer – så vi også kan leve op til jeres krav om ordentlige løn- og arbejdsforhold. | | Ordlyden i kontraktens afsnit 10 (afprøvning) afsnit 3 ændres, således at  ”Kunden er først forpligtet til at betale engangsydelser når overtagelsesprøven er godkendt af Kunden”  ændres til  ”Kunden er forpligtet til at betale 90 pct. af engangsydelsen, når overtagelsesprøven er bestået. Kunden er først forpligtet til at betale den fulde engangsydelse og løbende ydelser, når alle fejl og mangler er udbedret”. | 13/10/14 |
| 14 | |  |  | | --- | --- | | **Bilag** | Bilag 3 til bilag 3 – Overtagelsesprøve | | **Punkt** | 10 – Afprøvning | | **Spørgsmål** | Godkendelseskriteriet for overtagelsesprøven er i dette afsnit fastlagt således, at prøven skal gennemføres ”*uden konstatering af en eller flere kvalificerede eller væsentlige mangler*. ”  Overtagelsesprøven kan således bestås, selv om der er konstateret ikke-kvalificerede eller uvæsentlige mangler, som det også er gængs praksis.  I oplægget til overtagelsesprøven har I imidlertid skrevet, at ”*kunden er først forpligtet til at betale, når sådanne mangler er afhjulpet, jfr. kontraktens punkt 10*”. Kontraktens punkt 10 siger, at ”*kunden er først forpligtet til at betale engangsydelser og løbende ydelser når overtagelsesprøven er godkendt af Kunden*”.  Formuleringen ”*sådanne mangler*” henviser til de konstaterede mangler ved overtagelsesprøven, dvs. også ikke-kvalificerede eller uvæsentlige mangler.  Som vi læser det, giver jeres formulering om ”*sådanne mangler*” anledning til tvivl om, hvad godkendelseskriteriet egentlig er. De formelle godkendelseskriterier er jo intet værd, hvis I kan tilbageholde den fulde betaling, selv om der er blot en enkelt uvæsentlig eller ikke-kvalificeret mangel.  Vi ser derfor gerne, at sætningen ”*Kunden er først forpligtet til at betale, når sådanne mangler er afhjulpet, jfr. kontraktens punkt 10.*” udgår fuldstændig, idet godkendelses- og betalingskriterier allerede er fastlagt andre steder i kontrakten. | | Ordlyden i kontraktens punkt 10 ændres jf. besvarelsen af spørgsmål 13.  Derudover ændres kontraktens bilag 3, punkt 2, 5. afsnit (afhjælpning af konstaterede mangler) således, at  ”Såfremt kunden godkender overtagelsesprøven med konstaterede mangler, skal disse anføres i en mangelliste. Kunden er først forpligtet til at betale, når sådanne mangler af afhjulpet, jfr. Kontraktens punkt 10.”  ændres til  ”Såfremt kunden godkender overtagelsesprøven med konstaterede ikke kvalificerede mangler, skal disse anføres i en mangelliste. Kunden er forpligtet til at betale 90 pct. af engangsydelsen, når overtagelsesprøven er bestået, og er først forpligtet til at betale den fulde engangsydelse og løbende ydelser, når alle fejl og mangler er udbedret, jfr. Kontraktens punkt 10.” | 13/10/14 |