

Spørgsmål & Svar II

Spørgsmål 1 – Vedr. udbuddets afsnit 4.2 + 4.4.1 + bilag 2 (Tilbudsark)

Vil kommunen ændre udbuddet, så det også bliver tilladt at tilbyde forrentning på basis af CIBOR 3M - udover Nationalbankens Indskudsbevisrente/NIB?

CIBOR vil på samme måde som NIB give gennemskuelige og sammenlignelige tilbud til kommunen, - og er en mere retvisende referencerente i forhold til markedsprisen end NIB.

CIBOR rentesatsen kvoterer dagligt og oplyses blandt andet på denne hjemmeside:

<http://www.nasdaqomxnordic.com/obligationer/danmark/cibor/>

Reglerne for fastsættelse af CIBOR fremgår af hjemmesiden <http://www.finansraadet.dk/tal--fakta/Pages/satser/regler-for-fastlaeggelse-af-cibor.aspx>

Svar: Det vil ikke være konditionsmæssigt i orden at afgive et tilbud i forhold til en anden referencerente end Nationalbankens Indskudsbevisrente (NIB).

Spørgsmål 2 – Vedr. udbuddets afsnit 4.4.4 + bilag 2 (Tilbudsark)

Vil det være konditionsmæssigt i orden at tilbyde Visa/Dankort i stedet for Dankort?

Svar: Ja, det vil være konditionsmæssigt i orden.

Spørgsmål 3 – Vedr. udbuddets afsnit 4.5.7 + bilag 2 (Tilbudsark)

Er det korrekt forstået, at depot og afkastkonto til repo-forretninger vil være i det pengeinstitut, der vinder udbuddet?

Svar: Det er et ønske som Skanderborg Kommune har. Hvis tilbudsgiver kan opfylde de krav som kommunen har i forbindelse med indgåelse af repo-forretninger, så er det kommunens intention at disse indgås hos den vindende tilbudsgiver herunder, at det tilknyttede depot og afviklingskontoen placeres hos den vindende tilbudsgiver. Kan tilbudsgiver ikke opfylde de krav der er angivet i udbudsmaterialets punkt 4.5.7 så vil Skanderborg Kommune vælge, den for kommunen optimale løsning, vedrørende kommunens repo-forretninger.

Spørgsmål 4 – Vedr. udbuddets afsnit 4.7 + bilag 2 (Tilbudsark)

I afsnit 4.7 står ”Der skal sikres sammenhæng med det til enhver tid tilknyttede udbetalingsystem.”

Er kommunen indforstået med, at tilbudsgiver ikke kan indestå for integration med eventuelle fremtidige systemer?

Svar: Ja, det er kommunen indforstået med.

Spørgsmål 5 - Vedr. udbuddets afsnit 1.4 + bilag 1 Kontraktudkast § 4

Vil kommunen ændre udbuddet, så begge parter i stedet kan opsige aftalen med 6 måneders varsel?

Svar: Det er kommunen desværre ikke i stand til at imødekomme da opsigelsesfristen skal tage højde for den tid det tager at gennemføre et nyt udbud af de daglige bankforretninger.

Spørgsmål 6 - Ad bilag 1 Kontraktudkast § 18

Vil kommunen ændre formuleringen i kontraktudkastets § 18 (Ændringer i lov), 1. afsnit, til nedenstående:

"Hvis der i aftaleperioden ændres i EU-lovgivning, dansk lovgivning eller andet regelgrundlag, herunder – men ikke udelukkende – kapitalvægttningsregler og valørregler, i vilkår eller praksis på det finansielle marked, stigende fundingomkostninger eller den økonomiske udvikling, der ligger til grund for bankens virksomhed og/eller Kommunens grundlag, kan en part kræve aftalen tilpasset."

Svar: Kommunen vil kunne acceptere, at teksten ændres til følgende formulering:

"Hvis der i aftaleperioden ændres i EU-lovgivning, dansk lovgivning eller andet regelgrundlag, herunder – men ikke udelukkende – kapitalvægttningsregler og valørregler, i vilkår eller praksis på det finansielle marked eller, hvis der opstår markante ændringer i fundingomkostninger eller den generelle økonomiske udvikling, der ligger til grund for bankens virksomhed og/eller Kommunens grundlag, kan en part kræve, at der åbnes for en genforhandling af aftalen."

Spørgsmål 7 – Vedr. bilag 1 Kontraktudkast § 13

Kan kommunen acceptere, at afsnit 7 under kontraktudkastets § 13 (Misligholdelse) udgår, idet regulering af pengeinstitutters konkurs følger af danske rets almindelige regler herom? Afsnittet har følgende ordlyd:

"Såfremt pengeinstituttet erklæres konkurs har konkursboet ret til at indtræde i kontrakten i medfør af konkurslovens bestemmelser. Kurator skal efter forespørgsel inden 5 arbejdsdage give skriftlig meddelelse om, hvorvidt boet vil indtræde. I øvrigt er pengeinstituttet ansvarlig efter dansk rets almindelige regler om misligholdelse."

Svar: Ja, det kan kommunen acceptere.

Spørgsmål 8 – Vedr. bilag 1 Kontraktudkast § 16

Kan kommunen bekræfte, at kontraktudkastets § 16 (Hæftelse for tab) skal fortolkes således, at dansk rets almindelige regler for erstatning gælder, således at banken alene er erstatningsansvarlig for direkte og dokumenterede tab, som kommunen måtte lide som følge af bankens manglende opfyldelse af sine forpligtelser i henhold til aftalen. Banken er ikke erstatningsansvarlig for kommunens indirekte tab eller tab, som følge af hændelser, der ligger uden for bankens kontrol.

Svar: Kommunen ønsker ikke at ændre formuleringen idet der udelukkende er tale om brug af de serviceydelser og IT-systemer som den vindende tilbudsgiver stiller til rådighed for kommunen og dermed forventes det, at den vindende tilbudsgiver har fuld kontrol over de tilbudte serviceydelser og IT-systemer.

Spørgsmål 9 – Vedr. udbuddets afsnit 4.5.1 + bilag 2 (Tilbudsark)

Svartid på forespørgsler afhænger af den enkelte forespørgsel, herunder hvor tidskrævende det vil være at finde svaret. Mere komplekse forespørgsler kan tage længere tid, og kan i nogle tilfælde også afhænge af, hvor hurtigt andre banker, Nets eller andre hjælper tilbudsgiver med at skaffe svaret.

Tilbudsgiver vil naturligvis altid bestrebe sig på at svare snarest muligt.

Vil kommunen ændre kravet om at *"Tilbudsgiver bedes bekræfte, at Kommunen senest får svar 3 bankdage efter, at Kommunen har kontaktet tilbudsgiver (dagen for kontakt tæller som første dag)"* til *"Tilbudsgiver bedes bekræfte, at Kommunen senest får svar 3 bankdage efter, at Kommunen har kontaktet tilbudsgiver (dagen for kontakt tæller som dag 0)"*?

Svar: Ja, det vil være konditionsmæssigt i orden.

Spørgsmål & Svar tilføjet dokumentet "Spørgsmål & Svar II"

Spørgsmål 10 – Vedr. bilag 1 Kontraktudkast § 18 + spørgsmål-svar nr. 6

Da pengeinstituttets tilbudsgivning hviler på den bestående lovgivning, og da banken ikke ensidigt kan acceptere evt. tab på denne aftale ved et evt. lovindgreb, vil vi spørge om kommunen vil acceptere følgende ændring af den af kommunen anførte formulering:

".....der ligger til grund for bankens virksomhed og/eller Kommunens grundlag, kan en part kræve aftalen tilpasset med 3 mdrs. varsel."

Svar: Kommunen er enig i, at ændringer i love og regler der gælder for alle pengeinstitutter ikke skal medføre et tab for den vindende tilbudsgiver ved et fortsat samarbejde mellem Skanderborg Kommune og tilbudsgiver. Dog vurderes situationen anderledes, hvis stigende fundingomkostninger for den vindende tilbudsgiver f.eks. skyldes, at det individuelle pengeinstitut har haft en dårlig økonomisk drift grundet individuelle forhold. Derfor foreslås følgende formulering:

”Hvis der i aftaleperioden ændres i EU-lovgivning, dansk lovgivning eller andet regelgrundlag, herunder – men ikke udelukkende – kapitalvægtningsregler og valørregler, i vilkår eller praksis på det finansielle marked kan en part kræve aftalen tilpasset med 3 mdrs. varsel. Hvis der opstår markante ændringer i individuelle fundingomkostninger eller den generelle økonomiske udvikling, der ligger til grund for bankens virksomhed og/eller Kommunens grundlag, kan en part kræve, at der åbnes for en genforhandling af aftalen.”

Spørgsmål 11 – Vedr. bilag 1 Kontraktudkast § 16 + spørgsmål-svar nr. 8

Er kommunen enig i, at dansk rets almindelige regler om erstatning finder anvendelse i aftaleforholdet?

Svar: Ja, det er kommunen enig i.