

Nr.	Afsnit	Afsnit nr.	Spørgsmål	Svar
1	Udbudsmateriale, kontraktudkast samt kontraktudkast §2	1.3, bilag 1 §2	<p>For en ordens skyld ønsker Tilbudsgiver allerede nu at fremhæve, at det bør være Ordregiver, der – i forbindelse med den endelige kontraktindgåelse - udarbejder et opdateret udkast til endelig kontrakt, henset til at det er Ordregiver (via Lundgreen's Capital A/S), der har konciperet kontraktudkastet (bilag 1), og da kontrakten i øvrigt er en del af Ordregivers samlede udbudsmateriale.</p> <p>Såfremt Ordregiver ikke agter at udarbejde et opdateret udkast til endelig kontrakt, foreslår Tilbudsgiver, at det alene er kontraktudkastets § 2, der ændres til følgende:</p> <p>“§ 2 Kontraktgrundlag - kontrakttype</p> <p>Nærværende kontrakt er indgået efter [...]</p> <p>Idet det samlede udbudsmateriale, herunder særligt selve kontraktudkastet, ikke vil blive ajourført indholdsmæssigt i forbindelse med kontraktindgåelsen, skal det samlede udbudsmateriale til enhver tid fortolkes i overensstemmelse med spørgsmål/svar, ligesom ændringer i henhold til spørgsmål/svar skal respekteres.</p> <p>Kontraktgrundlaget består derfor i prioriteret rækkefølge af:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Spørgsmål og svar i forbindelse med udbuddet 2. Kontrakt mellem kontraktthaver og kommunen. 3. Udbudsmateriale med bilag fra kommunen af [dd.mm.åååå] 4. Eventuelt uddybende materiale. 5. Kontraktthavers tilbud af [dd.mm.åååå]. <p>Kontraktthavers almindelige forretningsbetingelser finder, som hovedregel, ikke anvendelse i denne kontrakt, men gælder dog for de områder, der ikke er omfattet af det samlede udbudsmateriale.”</p> <p>Kan Ordregiver acceptere dette?</p>	<p>a) Ordregiver ønsker at tilbudsgiver udarbejder kontraktudkast</p> <p>b) Se § 2 i kontraktudkastet</p>
2	Kontraktperiode og opsigelse	1.13, 1.14 samt bilag 1 § 4	<p>Vil kommunen ændre udbuddet, således at begge parter kan opsige aftalen med 6 måneders varsel – uden særlig årsag, også i en eventuel forlængelsesperiode?</p>	<p>Ordregiver ønsker at bibeholde opsigelsesvarsel på løbendemåned + 9 måneder</p>
3	Kontraktperiode og opsigelse	1.13, 1.14 samt bilag 1 § 4	<p>I henhold til kommunens udkast til kontrakt vil en aftale være uopsigelig i 24 måneder (2 år) frem til 31.12.2026 for begge parter.</p> <p>a) Det er bankens opfattelse, at en sådan uopsigelig periode er ganske usædvanlig og ensidig byrdefuld for banken, henset til at kontraktgrundlaget i øvrigt ikke indeholder reguleringsmekanismer. Banken ønsker derfor uopsigelsesperioden slettet, således at aftalen kan opsiges med det gældende varsel i hele aftaleperioden. Kan kommunen acceptere dette?</p> <p>b) Alternativt må banken insistere på, at der indsættes en forhandlingspligt/forhandlingsret i kontraktens § 3 (Kontraktens omfang), såfremt det i udbudsmaterialet oplyste forretningsomfang væsentligt ændres, tilsvarende den forhandlingspligt/forhandlingsret, der er i udbudsmaterialets punkt 5.2 (Rentesatser og renteberegning) og kontraktens § 21 (Ændringer i lov). Endvidere må banken insistere på, at såfremt en forhandling i henhold til kontraktens § 3, kontraktens § 21 og udbudsmaterialets punkt 5.2 ikke fører til et gensidigt acceptabelt resultat inden for 3 måneder efter en part entydigt har tilkendegivet at en sådan forhandling påbegyndes, så har hver af parterne ret til at opsige aftalen med 3 måneders varsel. Kan kommunen acceptere dette?</p>	<p>Uopsigeligheden på 24 måneder fra kontraktstart slettes. Således ændres punkt 1.14 til følgende tekst:</p> <p>Der er en gensidig mulighed for at opsige kontrakten. Opsigelsesperioden for aftalen er løbende måned plus 9 måneder for begge parter. Ændringer i love, regler eller reguleringer, der påvirker tilbudsgivers drift, vil som hovedregel ikke være begrundelse for et kortere opsigelsesvarsel fra tilbudsgivers side. Omkring ophævelse i forbindelse med misligholdelse henvises der desuden til § 13 i kontrakten.</p> <p>Kontraktudkast § 4 tilrettes til:</p> <p>Kontraktperioden er fra den 1. januar 2024 til den 31. december 2029 med mulighed for forlængelse af kontrakten i op til 2 x 12 måneder. Ønsker kommunen at forlænge aftalen, skal dette meddeles tilbudsgiver 6 måneder før udløb af kontrakten. Kontrakten kan i det tilfælde forlænges med enten 12 eller 24 måneder regnet fra aftalens oprindelige udløbsdato.</p> <p>Begge parter har en mulighed for at opsige kontrakten med løbende måned plus 9 måneder.</p>
4	Kontraktperiode og opsigelse	1.14	<p>Der er en gensidig mulighed for at opsige kontrakten. Opsigelsesperioden for aftalen er løbende måned plus 9 måneder for begge parter – dog er kontrakten uopsigelig de første 24 måneder fra kontraktens start for både ordregiver og tilbudsgiver.</p> <p>Spørgsmål:</p> <p>Uopsigeligheden i de første 24 måneder giver en udfordring i forbindelse med prissætningen. Bankernes omkostninger til likviditetsberedskabet er væsentligt højere end ved en gensidig opsigelsesfrist på under 12 måneder.</p> <p>Det drejer sig i nærværende udbud om en meget betydelig årlig omkostning, som banken er nødsaget til at indregne i prisen til kommunen.</p> <p>Er kommunen indstillet på at slette afsnittet med uopsigelig de første 24 måneder, således at den gensidige opsigelsesfrist vil være løbende måned plus 9 måneder for hele aftaleperioden?</p>	<p>Se svar på spørgsmål 3 ovenfor</p>

Nr.	Afsnit	Afsnit nr.	Spørgsmål	Svar
5	Tildelingskriterier og pointtildeling	3.2	Af det samlede udbudsmateriale eller den overordnede tidsplan fremgår ingen information om teknisk gennemgang af onlinebank hos kommunen. Vil kommunen derfor omformulere nedenstående evalueringskriterie, f.eks. slette " før den tekniske gennemgang"? "Pointene tildeles i forhold til, hvor mange af ønskerne i punkt 5.6 som tilbudsgiver opfylder. Der tildeles et lige antal point til hver bullet med de samme vægte. Det samlede antal opnåede vægte i besvarelsen omregnes forholdsmæssigt til point i scoremodellen før den tekniske gennemgang.	Der er ingen teknisk gennemgang. Derfor skal der ses bort fra tekst med information om teknisk gennemgang.
6	Indestående / Træk på hovedkonto	4.2	Træk under kreditten i hele 2022 afviger meget fra det store træk ultimo 2021/primio 2022, som ser ud til at være ekstraordinært højt. Er dette korrekt set? Er det trækkene i resten 2022, som er retvisende?	Ja, pga. fremrykning af ekstraordinære anlægsinvesteringer
7	Rente samt valør på interne overførsler	5.4.1	Nationalbankens Indskudsbevisrente (NIB) anvendes til prisfastsættelse af bankernes indlån i Nationalbanken. Rentesatsen fastsættes pengepolitisk, fx som instrument til regulering af kronkursen. NIB er grundlæggende ikke egnet som referencerente for udlån og kreditter, og afspejler ikke altid markedsrenteniveauet for udlån og kreditter. Derfor ønsker tilbudsgiver at anvende følgende tekst i aftalegrundlaget: "Uanset hvor lav NIB er/bliver, kan renten på kreditten ikke være mindre end det tilbudte rentetilæg. Det betyder, at hvis NIB er under 0,000% pr. år, vil renten på kreditten svare til det tilbudte rentetilæg". Ovenstående vil selvsagt kun finde anvendelse, såfremt NIB bliver negativ igen. Kan kommunen acceptere dette?	Ja. Det kan ordregiver acceptere.
8	Trækningsret	5.3	Jf. kommunens oplysninger i udbudsmaterialet, kan vi se at den historiske anvendelse af trækningsretten har været væsentligt mindre end 325 mio. kr. Er det konditionsmæssigt at tilbyde kommunen en overtræksfacilitet på 200 mio. kr., sammen med en beskrivelse af en smidig proces for midlertidig forhøjelse såfremt der skulle blive behov herfor. Tilbudsgiver vurderer at kommunen derved vil kunne opnå en bedre pris for ydelsen.	Ja. Det er konditionsmæssigt med kredit på kr. 200 mio. hvor der ikke er etableringsomkostninger til den midlertidige kortvarige forhøjelse samt yderligere rentetilæg.
9	Omkostninger ved ophør af samarbejde	5.4.5	Kan kommunen bekræfte, at vilkåret skal forstås således, at parterne bærer egne omkostninger – interne såvel som eksterne – i tilfælde af ophør af samarbejdet, hvis ophøret skyldes normale årsager, som f.eks. ved udløb af kontraktperioden?	Ordregiver bekræfter, at såfremt der er tale om almindelig opsigelse jf. kontraktens § 4, bærer begge parter egne omkostninger
10	Nemkonto hos tilbudsgiver	5.5.5	Det følger af § 15 i bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder (bekendtgørelse nr. 330 af 7. april 2016), at et pengeinstitut ikke uden en individuel og saglig begrundelse kan nægte at oprette en basal indlånskonto til en privatkunde. Det følger endvidere af § 11, stk. 1, af lov om betalingskonti (lovbekendtgørelse nr. 1805 af 12. december 2018), at pengeinstitutter skal tilbyde en forbruger en basal betalingskonto, medmindre åbning af en sådan konto vil føre til en overtrædelse af lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask af udbytte og finansiering af terrorisme. Et pengeinstitut kan dog afslå at åbne en basal betalingskonto, f.eks. hvis forbrugeren ikke kan påvise en reel interesse i at åbne en basal betalingskonto, forbrugeren har optrådt anstødeligt eller til gene for bankens øvrige kunder eller ansatte mv., jf. lov om betalingskonti § 11, stk. 3. Kommunen bedes herudfra bekræfte at være indforstået med, at tilbudsgiver 1) vurderer en anmodning om oprettelse af basal indlånskonto i henhold til § 15 i bekendtgørelsen om god skik for finansielle virksomheder, og 2) vurderer en anmodning om oprettelse af basal betalingskonto i henhold til § 11 i lov om betalingskonti. Tilbudsgiver imødekommer sådanne anmodninger, hvis banken er forpligtet og berettiget dertil.	Ja. Ordregiver bekræfter at være indforstået med både punkt 1 og punkt 2.
11	Onlinebank	5.6	Levering af Camt 053 til afstemning i Prisme 365 – er det et ultimativt krav, at kontonavn/nummer indgår i filnavnet?	Nej. Det er dog nødvendigt at identifikation er muligt.

Nr.	Afsnit	Afsnit nr.	Spørgsmål	Svar
12	Kontraktudkast - erstatningsansvar		Vi tænker, at der skal indsættes en bestemmelse i kontrakten, hvorefter parterne er erstatningsansvarlige over for hinanden efter dansk rets almindelige regler. Er kommunen enig heri?	Se kontraktudkast § 20
13	Administration af beboerkonti	5.8	Administration af beboerkonti på plejecentre / bosteder mv. Angående punkt 1 – Vi tilbyder ikke en løsning, hvor konti oprettet i borgerens eget navn og cpr.nr. kan håndteres i en erhvervsnetbank ejet af kommunen. I stedet kan tilbydes en løsning tilsvarende den i punkt 2 beskrevne løsning, hvor kontiene oprettes som kommunens konti, og navngives med eksempelvis beboeren navn og fødselsdato. Behovet for kort udstedt til medarbejdere kan løses ved at udvide løsningen med de i udbuddet beskrevne samlekonti, hvortil der udstedes kort. I denne løsning vil der være en langt lettere administration for både kommunen og banken, bl.a. i forbindelse med registrering af fuldmagter til nye medarbejdere. Med denne løsning vil berørte borgere og eventuelle værgere ikke blive involveret i et bankskifte, da den ikke er afhængig af at beboeren og kommune har samme bank. Vil dette være et brugbart alternativ til løsningen med private konti?	Ja. Ordregiver kan acceptere den foreslåede løsning forudsat ordregivers behov opfyldes
14	Service og kvalitet + § 7 IT-anvendelse og kommunikation og kontraktudkast § 8	§ 6 og § 7	Tilbudsgiver søger løbende at udvikle og forbedre sine service og IT-ydelser. Dette gælder generelt for alle tilbudsgivers forretningsområder. Er kommunen indforstået med, at der er tale om generel udvikling og forbedring af produkter og ikke specifik udvikling alene møntet på kommunen?	Ja. Ordregiver er indforstået med, at der er tale om generel udvikling og forbedringer og ikke nødvendigvis specifik udvikling til ordregiver
15	Offentlige påbud	§ 10	Bestemmelsen er udformet således, at tilbudsgiver skal overholde alle regler/påbud m.v., som naturligt henhører under tilbudsgivers arbejdsområde, og at enhver overtrædelse vil blive betraget som væsentlig misligholdelse, som i medfør af kontraktens § 13 berettiger kommunen til at ophæve aftalen uden varsel. Dette forekommer meget vidtgående, da ikke alle overtrædelser synes at kunne betragtes som væsentlige overtrædelser, ligesom en overtrædelse kan være uforvarende, eksempelvis hvis Tilbudsgiver har fortolket en given regel anderledes, end en myndighed efterfølgende gør. Såfremt tilbudsgiver overtræder denne bestemmelse og ikke opfylder sine forpligtelser inden for den af kommunen fastsatte frist eller gentagne gange – på trods af skriftlig klage herom fra kommunen - er i misligholdelse med denne bestemmelse, vil § 13 under alle omstændigheder berettiger kommunens ophævelse af aftalen. Kan kommunen derfor acceptere at "væsentlig" udgår af bestemmelsen, således at bestemmelsens sidste linje herefter kommer til at lyde: "Overtrædelse af disse bestemmelser vil blive betragtet som misligholdelse jævnfør § 13"?	Ja. Det kan ordregiver acceptere.
16	Offentlige påbud	§ 10	Efter vores vurdering er det ikke alle overtrædelser af lovbestemmelser m.v., der er lige "grove", hvorfor det i visse tilfælde kan virke lidt voldsomt, at overtrædelser bør medføre væsentlig misligholdelse. Kan kommunen i stedet acceptere følgende formulering: "Overtrædelse af disse bestemmelser kan blive betraget som væsentlig misligholdelse jævnfør § 13."	Ja. Det kan ordregiver acceptere.
17	Overdragelse af forpligtelser om serviceydelser	§ 11	Bestemmelsen er udformet således, at tilbudsgiver ikke kan overlade sine forpligtelser om serviceydelser til en anden leverandør uden forudgående skriftlig aftale med Kommunen, og at overtrædelse vil blive betraget som væsentlig misligholdelse, som i medfør af kontraktens § 13 berettiger kommunen til at ophæve aftalen uden varsel. Dette forekommer meget vidtgående, da ikke alle overdragelser synes at kunne betragtes som væsentlige overtrædelser. Såfremt tilbudsgiver overtræder denne bestemmelse og ikke opfylder sine forpligtelser inden for den af kommunen fastsatte frist eller gentagne gange bliver gjort skriftligt opmærksom på misligholdelsen, vil § 13 under alle omstændigheder berettiger kommunens ophævelse af aftalen. Kan kommunen derfor acceptere at "væsentlig" udgår af bestemmelsen, således at bestemmelsens sidste linje herefter kommer til at lyde: "Overtrædelse af bestemmelsen anses som misligholdelse jævnfør § 13"?	Ja. Det kan ordregiver acceptere.

Nr.	Afsnit	Afsnit nr.	Spørgsmål	Svar
18	Misligholdelse	§ 13	<p>Bestemmelsen regulerer ikke kommunens misligholdelse samt erstatningsansvar.</p> <p>Spørgsmål: Er kommunen indstillet på, at bestemmelsen udvides således at den også beskriver kommunens erstatningsansvar, herunder en tilføjelse til følgende bestemmelse: "I øvrigt er kontraktbærer og kommunen ansvarlig efter dansk rets almindelige regler om misligholdelse."</p> <p>Det ser i øvrigt ud til, at henvisningen til punkt 1.18 formentlig skal være til punkt 1.16, der indeholder udelukkelsesgrundene. Er det korrekt?</p>	Ja. Ordregiver er indstillet på tilføjelsen og henvisningen er til punkt 1.16
19	Opfyldeshindringer, herunder force majeure	§ 14	<p>Er force majeure isoleret til kontraktbærers virksomhed, eller områder kontraktbærer bærer risikoen for, kan kommunen kontrahere til anden side, så længe force majeure er til stede.</p> <p>Foreslår vi ændret til: Er force majeure isoleret til den ene parts, eller områder den ene part bærer risikoen for, kan den anden part kontrahere til anden side, så længe force majeure er til stede.</p> <p>Er kommunen indstillet på at ændre afsnittet?</p>	Ja. Ordregiver accepterer den foreslåede ændrede formulering.
20	Tavshedspligt og offentliggørelse af kontrakt	§ 15 og § 22	<p>Ad Bilag 1 Kontraktudkast § 15 Tavshedspligt samt § 22 Offentliggørelse af kontrakten A) Det følger af kontraktens § 15, at parterne som udgangspunkt er underlagt absolut tavshedspligt overfor tredjemand om kontraktens indhold. I kontraktens § 22 beskrives undtagelserne. Tilbudsgiver er under visse omstændigheder forpligtet til at udlevere oplysninger, der ellers er underlagt tavshedspligt. Tilbudsgiver ønsker derfor at præcisere undtagelserne i § 22 ved tilføjelse af følgende formulering efter § 22 [første punktum]: "Dette gælder dog ikke i det omfang parterne efter lovgivningen, af domstole, eller af kompetente myndigheder bliver pålagt at udlevere oplysninger. Hvis det sker, vil parterne dog på forhånd underrette hinanden, hvis det er muligt." Kan kommunen acceptere denne præcisering?</p> <p>B) Kan kommunen bekræfte, at en eventuel pressemeddelelse og senere udtalelser til pressen, alene kan ske, hvis det på forhånd er skriftligt aftalt mellem parterne?</p>	<p>A) Ja. Ordregiver kan acceptere den foreslåede præcisering. B) Ved kontraktens indgåelse skal parterne på forhånd skriftligt være enige om hvad der kan/skal offentliggøres. Ved eventuelle senere udtalelser til pressen om det af kontrakten omfattede, skal modparten orienteres om udtalelserne inden udsendelsen foretages.</p>
21	Tavshedspligt	§ 15	<p>Afsnittet: "Både kontraktbærer og kommunen, herunder også kommunens og kontraktbærers ansatte, er forpligtet til at bevare absolut tavshed over for tredjemand om denne aftales indhold. Det gælder også efter kontraktens udløb." bør ændres til følgende: "Parterne og deres ansatte er forpligtet til at bevare absolut tavshed over for tredjemand om denne aftales indhold. Det gælder også efter kontraktens udløb." Kontraktbærer er dog berettiget og forpligtet til at videregive oplysninger i forbindelse med kontrakten, hvis dette følger af lovgivningen, fx Lov om finansiel virksomhed, Retsplejeloven eller af dom/kendelse."</p>	Ændringen kan accepteres.
22	Hæftelse for tab	§ 16	Kan kommunen acceptere, at parterne er ansvarlige efter dansk rets almindelige erstatningsregler, dog således at parterne alene hæfter for direkte tab, således at en part ikke hæfter for driftstab og/eller andre indirekte tab?	Ja. Det kan ordregiver bekræfte.
23	Hæftelse for tab	§ 16	Kan kommunen bekræfte, at parterne alene er ansvarlige efter dansk rets almindelige erstatningsregler, dog således at parterne alene hæfter for direkte tab, således at en part ikke hæfter for driftstab og/eller andre indirekte tab?	Ja. Det kan ordregiver bekræfte.
24	Arbejds klausuler	§ 19	Vil kommunen ændre fristen for indsendelse af dokumentation fra 5 arbejdsdage til 10 arbejdsdage?	Ja. Ordregiver kan acceptere at ændre fristen fra 5 til 10 arbejdsdage.

Nr.	Afsnit	Afsnit nr.	Spørgsmål	Svar
25	Arbejds klausuler	§ 19	Bestemmelsen ser ud til at være møntet på udenlandske kontraktavere og ikke danske pengeinstitutter. På den baggrund vil vi foreslå, at bestemmelsen helt udgår. Kan kommunen acceptere dette?	Nej. Ordregiver ønsker bestemmelsen bibeholdt.